



CLUB DE LECTURA DE LA SAC "MERCEDÉS JUNQUERA" RESUMEN DE LA SESIÓN DE OCTUBRE — 23/10/25

Los clubs de lectura se han erigido en una nueva forma de socialización en todo el mundo. Se trata de un fenómeno que no tiene parangón en la historia de la lectura con ningún otro. Es revelador de algo que no había sucedido: la gente decidiendo voluntariamente leer los libros y reunirse para dialogar sobre ellos. Llegas con tu versión del libro, y sales con el ramillete de la versión de todos.

Irene Vallejo

Portada del libro: fragmento de *La Romería* de Rafael Zabaleta

Confieso que antes de llegar al Club Náutico, temía que esta sesión iba a contar con poca asistencia, pues como un goteo, algunas personas asiduas habían ido anticipando sus más que justificadas ausencias. Pero la realidad a veces nos sorprende tan gratamente como esa tarde, la del 23 de octubre, ya que el libro atrajo el interés de treinta personas, algunas de las cuales se incorporaron por vez primera, y a quienes Salvador dio especialmente la bienvenida, en nombre del Club de lectura.

Antes de adentrarnos en *La península de las casas vacías*, Mariló nos recuerda las próximas lecturas de noviembre y diciembre, y anticipa que en febrero contaremos con la presencia de la autora de *La niña del acerico*, libro que encargaremos en dos librerías, una en Torre del Mar y la otra en Vélez-Málaga. Además, es la encargada de leernos la biografía de David Uclés, preparada por una persona que no ha podido asistir.

Tras estos prolegómenos, ya sí, nos lanzamos de lleno al debate, exponiendo cada quien nuestras impresiones. Lograr transmitir la riqueza de los comentarios y argumentaciones que se esgrimieron ha sido un difícil reto. La transcripción del audio ha ocupado 24 páginas, en las que he podido contabilizar 76 intervenciones, correspondientes a 20 personas, así que pido disculpas anticipadas si alguien no ve reflejada (más o menos) fiel y cabalmente la suya, invitándoos a que me hagáis llegar las aportaciones que consideréis necesarias y oportunas para mejorar este resumen.

Bien avanzada la discusión se hizo un comentario que sintetiza en parte nuestro debate: *Es un libro que no deja indiferente a nadie, o lo quieres o no*. Porque básicamente eso fue lo que se puso de manifiesto. Se entremezclaron las intervenciones de unas y otras personas, por lo que, por una cuestión metodológica, para intentar transmitir con cierto orden los diversos pareceres que se expresaron, y con el objetivo de evitar reiteraciones, he agrupado los argumentos en dos categorías, y no en el orden en el que se produjeron, y que obviamente como ya habéis adivinado son:

1. PERSONAS A QUIENES EL LIBRO LES HA GUSTADO MUCHO, O BASTANTE.
 - a. Y lo han leído de un tirón.
 - b. O lo han tenido que leer haciendo descansos e intercalando otras lecturas, por su densidad.

2. PERSONAS A QUIENES EL LIBRO NO LES HA GUSTADO, O NO TANTO.

Así que no veréis vuestra intervención tal y como se produjo, sino que vais a leer las ideas reunidas bajo las temáticas que se trataron. He incluido algunas de las cuestiones sobre las que más se polemizó, en uno u otro bloque, no en ambos.

1. ARGUMENTOS EXPRESADOS POR PERSONAS A QUIENES LES HA GUSTADO EL LIBRO:

Varias personas inician su intervención resaltando que: el libro les ha encantado, les ha gustado mucho, se trata de una gran novela, un libro con mucho futuro, un libro que no se esperaban, un libro increíble, un título buenísimo, nos ha llevado a diferentes sitios de la guerra civil, dando pinceladas de cosas muy importantes que pasaron y que se desconocían, nos ha hecho un recorrido por la geografía de la península, un libro que va a hacer historia... Una persona dice que había leído que David Uclés es una persona encantadora, y que así es el libro, encantador como el autor. Un par de personas comentan que no se lo hubieran leído si no hubiera estado propuesto en el Club de Lectura, pero que les ha encantado. También se ha resaltado que ha habido un enorme trabajo de estudio y documentación por parte del autor. Se señala que es muy loable que una persona de su edad, de la generación de los bisnietos de quienes vivieron la guerra, se haya sentido atraído y con la motivación para escribir un libro sobre la guerra, y que le dedique quince años de su vida. Se admira mucho la capacidad que ha tenido de irse a un pasado que para él es absolutamente ajeno, así como el ímprobo esfuerzo de documentación que ha tenido que hacer.

Ha habido varias personas que se han leído el libro intercalando otras lecturas. Una persona a la que le ha encantado el libro, nos da una explicación de porqué cree que le ha ocurrido esto. Lo tuvo que dejar cuando llevaba más de la mitad leído porque no podía seguir. Luego lo retomó y su reflexión fue que, al ser tan denso, con una estructura tan original y novedosa, tan documentado, con tanto realismo mágico, con tantos símbolos, es un libro tan exigente, con tantos matices, que requiere una lectura más calmada y dosificada.

Otra persona a la que también le ha gustado mucho el libro, comenta que ha sentido que, al ser un libro escrito durante quince años, hay mucha profusión de detalles, descripciones exhaustivas de los lugares, de las batallas... y se nos devuelve a los lectores que tenemos que leerlo en poco tiempo, y eso puede hacer que la densidad de ese trabajo no sea fácilmente asimilable en una lectura rápida, y puede saturar. Piensa que debería de ser leído con más lentitud.

Una vez señalados estos aspectos más generales, he agrupado los comentarios, como os he comentado anteriormente, en torno a los siguientes aspectos que se mencionaron:

- **Originalidad:** El libro es muy original, empezando por el título. Es el primer libro que trata de una manera completa toda la Guerra Civil. Hay libros que tratan de manera aislada periodos determinados, capítulos determinados. Pero este libro la ha tratado de una manera completa, integral. Es un libro extraordinario. Alguien comenta también la originalidad de los nombres propios usados, y le gustaría saber de donde vienen, si ha cogido literalmente el santoral o si son de la zona. Se aclara que son de la zona, por parte de personas que estuvieron en un encuentro con el autor el año pasado en Quesada.
- **Narrador:** se trata de un narrador fascinante, un narrador muy original que habla tanto con nosotros como lectores como con los personajes. En ocasiones nos anticipa el futuro. Ese narrador (mucho menos dialogante) lo teníamos de algún modo en Unamuno. Un narrador que a veces aparece como un dios, cuando comenta por ejemplo *"a este lo voy a dejar vivir"*. Esa ironía contrasta también con la dureza de lo que se está narrando.

Él como narrador entra y sale de una manera muy original, que incluso expresa en el libro: *yo como autor tengo capacidad para entrar y salir cada vez que quiera dentro del libro*, como por ejemplo en la reunión que tiene con Franco en Toledo. Cuando este le pregunta que porqué lo

ha citado, le responde que porque está escribiendo un libro y se considera capacitado para ello. Es un narrador que establece una complicidad íntima con nosotros como lectores y con los personajes.

- **Influencias:** El propio autor ha hablado de sus principales influencias, Unamuno, García Márquez, Saramago, entre otras. A lo largo del libro, va dejándolas notar en cantidad de detalles, además del realismo mágico (García Márquez), el uso de los *Hunos* y los *Hotros* (Unamuno), la península que se desgaja por los Pirineos (Saramago). Un aspecto que ha encantado del libro son todas las fuentes literarias que cita, la cantidad de guiños a *Alfanhuí*, *Por quien doblan las campanas*, etc. Uno detrás de otro. Es posible que en el futuro haya estudiantes de literatura proponiendo tesis sobre las fuentes literarias de esta obra. También de Miguel Hernández. Es un tipo muy erudito que cita a muchos escritores/as, a muchos historiadores/as.
- **Realismo mágico:** se reconoce por parte de muchas de las personas que intervienen un gran ingenio y originalidad en el uso del realismo mágico. Además, contribuye a mitigar un poco la dureza de la guerra. Hay fragmentos muy desagradables, en los que es posible mantener la lectura gracias a este recurso, pues de otro modo sería casi imposible sostener una lectura de tanta dureza. Y algunos pasajes con mucha belleza y lirismo.

Una persona comenta que David Uclés estuvo clausurando el Festival Internacional de poesía en Córdoba, *Cosmopoética*, y durante su intervención afirmó que su obra se centra en la poesía, y no en el realismo mágico. Lo hemos catalogado mucho como realismo mágico y él dijo que también es poesía. Entonces lo que deberíamos es olvidar la clasificación del realismo mágico y decir que es un libro *inclasificable*, apunta otra persona.

Y otra sugiere que el realismo mágico, de una manera muy sencilla, inocente, nos muestra cosas terribles, como el enfrentamiento de los dos hermanos, pero de algún modo mata lo terrible que tiene, y se puede leer, aunque cuando se termina la lectura, nos preguntemos, *pero ¿qué hemos leído?* Si hubiera sido narrado de una manera cruda, igual no hubiera podido seguir leyendo.

- **Estructura de la novela:** la estructura que tiene la novela es muy original, muy novedosa, va por capítulos, y en cada capítulo sale un personaje diferente. Se trata de una novela muy coral, en la que hay multitud de personajes y lugares. Los únicos que dan continuidad son los miembros de la familia de Odisto. También se añade que el autor ha utilizado una estructura que nunca antes ha utilizado nadie, ha sido muy creativo. Y que ha aprovechado a algunos personajes para tratar otros temas colaterales, como la homosexualidad.
- **Equidistancia:** es un libro equilibrado. Desde el punto de vista ideológico, ha tratado todos los aspectos que ocurrieron realmente en la guerra de manera neutral. Tiene detractores, más por cuestiones ideológicas que por cuestiones literarias. No hay equidistancia, como han vertido algunas críticas. Toma partido claramente. Primero, denunciando los horrores de la guerra y después por la injusticia de las personas que todavía no han sido recuperadas y que están en las cunetas. Cuando se termina de leer el libro da la impresión de que él, por supuesto, está en contra de la guerra. Eso lo denuncia claramente.

Sin embargo, hay quien piensa que sí es equidistante respecto a ambos bandos, con H los unos y los otros. Con H todos, todos bárbaros. Aunque esta persona piensa que no es equidistante respecto a Franco y su sublevación, a quien pone realmente mal.

Otra persona comenta que entre su círculo (gente con tendencias muy distintas), a todo el mundo le ha encantado. Por supuesto, no es el libro de la Guerra Civil Española. Es un libro de una familia que vive en la Guerra Civil Española y es la historia de esa familia.

Y otra añade que el autor señala muy claramente que hay un golpe de Estado contra el gobierno legítima y democráticamente elegido y que lo que sí hace es algo que cree que hay que hacer y es reconocer que los republicanos también cometieron barbaridades porque en una guerra todo el mundo comete barbaridades y están muy documentadas.

Como ejemplo de que no hay equidistancia, se comenta el pasaje en el que la hermana prefiere que el médico descongele a los dos hermanos y que mueran, a que esperen 40 años para su descongelación. Y la explicación que da el autor es muy clara: *si os preguntáis la razón por la que he preferido descongelarlos y matarlos a que despertaran en 40 años, os lo resumo. Me daba pena que en cuatro décadas los niños despertaran en una sociedad que, en lugar de tratar la guerra como una fina memoria histórica, firmara un pacto de silencio y dedicara únicamente un par de páginas en los libros de texto al conflicto. O sea, él prefiere que mueran a que despierten en una sociedad que va a olvidar, que va a marginar todo aquello que pasó durante la guerra.*

- **Memoria histórica:** alguien nos recuerda la cita de Iñaki Gabilondo: *el libro no es una historia de la guerra, es la extraordinaria expresión del horror de una guerra.* Y otra persona sugiere que ha dado en la tecla, porque no cree que sea una historia sobre la guerra civil española. Piensa que eso es el contexto. Podría haberla situado en otra guerra. Pero ha intentado contar lo que le pasó a su familia porque es lo que vive de primera mano. Y le ha parecido una colección de horrores, porque lo que está denunciando son las atrocidades que se comenten en las guerras civiles.

Varias personas expresan que han aprendido mucho de algunos episodios de la guerra que desconocían, también de los lugares que cita, muy detallados (gracias a la beca Leonardo el autor visitó todos ellos). Una persona comenta que una parte de su familia es de la zona de Úbeda y que se sentía muy situado en los espacios que ocurrían.

Alguien señala que es muy triste darse cuenta que desde el principio era imposible que ganara la guerra el ejército republicano con milicias formadas por voluntarios, que no estaban preparadas, y con una gran división entre la izquierda, frente a ejércitos fascistas. Tampoco sabía que en el año 38 el gobierno de la república había enviado a las brigadas internacionales fuera de España, y como eso provocó que ganara el bando sublevado más rápido.

Se comenta que el episodio de las trece rosas ocurrió cuando ya había finalizado la guerra, y que el autor lo ha incluido como si hubiera ocurrido en la guerra. Esto suscita un pequeño debate. Hay quien considera que la forma de narrarlo y el uso del realismo mágico frivoliza este hecho histórico, y sin embargo hay para quien incluirlo como un episodio de la guerra, adelantándolo al momento que ocurrió tiene el valor de que el autor ha querido resaltarlo. Y esta persona detecta con eso que el autor tiene un “ramalazo de izquierda”, que quiere meter incluso lo que va a pasar después.

Se comenta que explicó en una entrevista que tenía mucho interés en escribir esta novela porque cuando ve a gente muy joven cantando el *Cara al Sol*, o diciendo que les gustaría vivir en una dictadura, eso demuestra que no saben la historia que hay detrás. Quería que con este libro vieran los horrores de la guerra civil.

- **Citas:** Hay varios comentarios referidos a lo acertado y a la belleza de las citas que incluye el libro, así como la profusión de las mismas, lo que da cuenta de la erudición del autor. Se dice que una de las cosas más bonitas que tiene el libro son las citas que va intercalando a lo largo de toda la obra. Y alguien añade que son buenísimas. En concreto, una persona que previamente ha expresado que no encuentra equidistancia en la obra, trae a colación dos que apoyan su tesis, pues dejan ver el espíritu que llevó a la guerra a unos y a otros. Una cita de Onésimo Redondo, que dice así: *estamos totalmente entregados a la guerra y no habrá paz mientras el triunfo no sea completo. Para nosotros todo freno y todo reparo están desechados. Ya no hay parientes, ya no hay hijos, ni esposas, ni padres, solo está la Patria.* O sea, un lenguaje guerrero de eliminación. La novela deja ver que Franco alargó la guerra para exterminar y que no quedaran rojos. Y en contraste, una cita de Agustín Gómez Arcos: *después llegó la guerra que convierte a los hombres en piltrafas, las casas en ruinas y se autotransforma en exterminio que algunos llaman paz.* Ambas citas contrastan la manera de interpretar la guerra por parte de unos y de otros.

Otra persona nos recuerda dos citas que le han gustado mucho, casi al final del libro, una de Delibes, *en las guerras no gana nadie pierden todos, eso aprendí* y otra de Ana María Matute en la misma página que dice *lo peor en este mundo es sobrevivir.*

Una persona expresa que no comparte la cita de Delibes, porque en la guerra sí hay quien gana. Ganan los capitalistas que venden las armas que provocan la guerra, sin exponerse nada. Y sigue ocurriendo en la actualidad.

- **Música:** Una intervención hace referencia a todas las músicas que propone, que merecen la pena, y parece que nos está diciendo: *¡párate un poquito!* No propone cancioncillas de tres minutos, propone piezas largas. No es casualidad que también sea músico... A propósito de este comentario, una persona recuerda que en el grupo de whatsapp una de las asistentes ha enviado enlaces de algunas de las sugerencias musicales que propone el autor para leer determinadas páginas, que a quien los envía le parecen muy acertadas y para quien han sido un grato descubrimiento. Varias personas asienten a la vez ante esta afirmación.
- **El final:** es terrible. *“Caballero, vamos a dar un paseo”.* Sabemos lo que significaba el paseílo. Es el anuncio de que, aunque la guerra ha finalizado, el exterminio no ha terminado aún, que cuando acabe la guerra la matanza y los crímenes van a continuar. Otra persona añade que hubo muchísima represión y que el *después* fue terrible. Y alguien completa que murió más gente víctima del franquismo en los 40 años de dictadura que durante la guerra.

1. ARGUMENTOS EXPRESADOS POR PERSONAS A QUIENES NO LES HA GUSTADO, O NO TANTO:

Son pocas las personas que expresaron que el libro no les ha gustado, y explicaron sus razones. Como antes señalé, el debate se produjo de forma intercalada, aunque para ordenar el mismo yo lo haya separado así. También he intentado agrupar sus argumentos en torno a los temas que trataron:

- **Estructura de la novela:** una novela no debe ser discursiva, y esta lo es. No sigue la estructura clásica de una novela. Esta persona nos invita a discutir lo que es la estructura de una novela, afirmando que no es la de este libro. Por otro lado, afirma que la introducción de la novela está hecha como a pegotes, a parches, que el autor sabe escribir, pero va como a parches. Pero alguien rebate que no entiende bien lo de ir a parches porque cree que lo que ocurre es que no es una novela clásica con introducción, nudo y desenlace, sino una novela coral en la que cada capítulo es diferente.

- **Extensión:** al libro le sobra por lo menos un tercio. Se repite demasiado. Se tarda demasiado en leer, y se hace muy pesado. Alguien señala que como libro de literatura le parece pretencioso, es como unir partes y entonces satura porque es imposible retener todo, es imposible entender a ese narrador. Aunque reconoce que hay un tremendo esfuerzo de documentación histórica, y eso hay que hacerlo valer, porque es un trabajazo.
- **Personajes:** son todos muy planos, no hay ninguno que llame especialmente la atención, ninguno que llegue al lector, ninguno parece atractivo. Para otra persona, a la que le ha encantado Odisto como personaje, dice que sin embargo el libro no tiene ningún personaje bien definido ni bien dibujado, y que no ha empatizado con ningún personaje, a pesar de que eso es muy difícil en su caso.
- **Narrador:** el narrador es muy distinto al narrador de Unamuno. Totalmente diferente. A veces se parece a Dios, pero no es Dios, porque no tiene nada que ver ni con el argumento de la novela, ni con nada. Mete muchas cuñas, ha sido un narrador que no ha sido llamado a cuento, y eso destroza la estructura de la novela.
- **Fantasía:** tiene tanta fantasía, se mueve en un mundo tan mágico que la guerra se queda en un segundo plano.
Como novela fantástica, incluso podría ser buena, porque los personajes, los diálogos, están muy tipificados. Los timbres de los narradores son diferentes de las personas sueltas. Están muy perfilados.
- **Realismo mágico:** una persona dice que da muchos datos que están muy bien pero que no ve ese realismo mágico, ve fantasía, ciencia ficción, no ve realismo mágico. Cita incluso una alusión del escritor en el libro diciendo que los historiadores se le van a echar encima, cosa que no le extraña a esta persona por como trata la historia.
- **Memoria Histórica:** Una persona señala, discrepando con lo que alguien había argumentado antes, que no está de acuerdo con que el autor haya sido muy concienzudo, y nos pone ejemplos de detalles históricos que considera importantes, como por ejemplo la compra del Pazo de Meiras, que no ocurrió nunca, y a la que la novela dedica tres o cuatro páginas. Y expresa que como ese hay más detalles que no recuerda. No es concienzudo respecto a la historia, sino imaginativo. Mezcla historia real con ficción. Mezcla el tiempo. Por ejemplo, habla de la Cueva de Nerja cuando no se había descubierto entonces.

Al hilo de este comentario, se genera una breve polémica. Por una parte, y contraargumentando al mismo, se lee en voz alta lo que el mismo David Uclés escribe al inicio:

Algunos datos y fechas históricas han sido modificados ocasionalmente para que encajen las piezas de este rompecabezas; también se ha jugado con el devenir de los personajes, por muy reales que parezcan. Lo narrado se encuentra entre la realidad y lo imaginado.

Por otra parte, apoyándose en esta cita del autor, otra persona recuerda que se trata de una obra de ficción, y la ficción no tiene porqué ser fiel a la historia, aunque se inspire en ella. Es literatura. Pero se nota muchísimo el trabajo de documentación, que luego él devuelve como quiere, porque para eso es literatura. A una ficción literaria no hay que exigirle rigor histórico, pues para eso está la Historia. Hay que pedirle otras cosas a la literatura. A este argumento se replica que entonces crea confusión, que es fantasía.

Además, hubo un par de intervenciones que no encajan en los temas mencionados anteriormente, y que resumo a continuación.

Una de ellas la realizó una persona que aún no ha finalizado la lectura, pues el libro le está resultando demasiado denso. Se pregunta porqué el autor le llama a España Iberia, y aunque se declare iberista, si de algún modo eso no significa un desprecio a los portugueses, al meterlos también en la guerra. Alguien le responde que en entrevistas el autor se ha declarado iberista, y no ha sido el primer escritor en hacerlo, y que no se refiere a la guerra, sino que es un concepto más amplio.

Finalizando la sesión, una persona expresó que había echado en falta en los comentarios que se habían hecho, que no se hubiera citado a la Iglesia Católica, como si no hubiera intervenido, recordándonos los comportamientos del cura en el pueblo y la salida bajo palio, que se instauró ahí. El miedo es el arma de resiliencia que tiene la Iglesia Católica. Comenta que ignora mucho sobre todo lo que se ha referido del aspecto poético, tanto que no comprendía cosas en la novela que le habían chocado, como por ejemplo cuando se enfrentan los dos hermanos y uno dispara sobre el otro, hace todo un periplo con el cadáver del hermano y lo entierra sin hacer ningún comentario sobre lo ocurrido.

Alguien le dice que lo que ha interpretado es que eso es un simbolismo tremendo de lo que pasó: lucharon hermanos contra hermanos y luego se impuso el silencio de los vencedores, porque no se podía hablar.

Y ya para finalizar, Mariló nos leyó un fragmento de una reseña escrita en *Babelia* por Nadal Suau, que dice así: *“el despliegue de Uclés (minucioso, exhaustivo, coherente hasta lo obsesivo) alinea a la perfección estilo, trasfondo histórico o moral y arcos narrativos. De pronto, en medio de la seriedad trágica que impone el tema, nos regala detalles juguetones o cálidos, como las apelaciones en segunda persona al lector. En paralelo, las múltiples citas de escritores, testimonios e historiadores sedimentan de un modo perfecto. Y sobre todo, el destino de los personajes importa de verdad. [...] La honestidad de Uclés impresiona, igual que la convicción con que acomete el desafío”*.

Próximas citas:

- Jueves 13 de noviembre. 18:30. *Sueños en el umbral*, de Fátima Mernissi.
- Jueves 18 de diciembre. 18.30. *Tristán e Isolda*. Versión de Rosa Navarro Durán.